

Bogotá, 24 de agosto de 2023

COMUNICADO DE PRENSA

## Una mejor reforma pensional

- Durante el seminario sobre reforma pensional, organizado por ANIF y Fedesarrollo, se recalcaron los problemas del actual sistema pensional y se discutieron las modificaciones que debe tener el proyecto de Ley en el Congreso.
- Al evento asistió el ministro de Hacienda, quien subrayó los problemas financieros del sistema actual y los problemas creados por la competencia entre el régimen público y el privado.
- La discusión cerró con un panel en el que participaron varios de los congresistas que toman las decisiones en este tema.

Uno de los grandes puntos dentro de la agenda de la actual legislatura es la reforma pensional, un tema de trascendencia para todos los colombianos. Por eso el centro de estudios económicos ANIF y Fedesarrollo organizaron el evento “¿Cómo lograr la mejor reforma pensional? Lo que el Congreso y los colombianos deben saber”, que se llevó a cabo el jueves 24 de agosto en el Salón Rojo del Hotel Tequendama.

En general, se habló del actual sistema pensional colombiano, sus fallas y lo que se debe hacer para mejorarlo sin cometer errores que compliquen aún más una situación que ya es de por sí bastante compleja.

El evento lo abrió el ministro de Hacienda, Ricardo Bonilla. Tomando como base el título del seminario, el ministro subrayó varios puntos que, según él, es lo que el Congreso y los colombianos deben saber. Principalmente, se enfocó en los problemas actuales del sistema pensional.

Aseguró que el primer gran problema es que no todo el mundo cumple el requisito de tiempo cotizado, y ese grupo de personas es mayoritario. Un segundo problema, dijo, es que el sistema de competencia generó dos problemas en el tiempo. En los años 90' las personas se fueron del seguro social a los fondos privados con la promesa de que se iban a pensionar mejor. Pero en los últimos años, eso se ha revertido. En esa medida, planteó que la reforma quiere "eliminar el arbitraje y volver complementarios a los dos sistemas actuales, significando que uno quede de base y otro quede complementario".

El ministro concluyó que *“lo que mostró el sistema hasta ahora es que tenemos un problema financiero que tenemos que resolver. Y que la competencia (entre el sistema público y el privado) no resultó tan buena, porque la gente se está devolviendo. Y aquí sale la pregunta: ¿qué reforma*

*hay que hacer?”*. En ese sentido, planteó que quedan tres puntos de debate en la mesa: la discusión sobre el umbral de las cotizaciones a Colpensiones, el fondo del ahorro y cómo se debe manejar, y el régimen de transición.

Seguidamente, Mauricio Santa María, presidente de ANIF, hizo una completa presentación en donde expuso la situación actual del sistema pensional y subrayó los problemas que generaría una reforma como está planteada.

*“Esta reforma no nos parece apropiada y no soluciona los problemas fundamentales, que son la cobertura y la equidad”, aseguró Santa María. “Nos parece que la mejor manera de hacer una reforma es que reciban subsidios solo las personas de menores ingresos, las que ganan hasta dos salarios mínimos. En otras palabras, que se subsidien los ingresos bajos y no los altos, como sucede hoy en día. Las demás personas deben recibir lo que ahorraron durante su vida. Hay que crear un sistema donde todo el mundo ahorre, sin importar si lo hace en el sistema público o privado”, agregó.*

Y concluyó diciendo que *“esta reforma perpetúa un sistema que es insostenible. Nosotros siempre hemos dicho que no estamos de acuerdo con un sistema de pilares, pero si ya la decisión es irse por ese camino, el tope de las cotizaciones a Colpensiones no puede ser de tres salarios mínimos, debe ser de máximo un salario mínimo”*.

A la discusión se sumaron las intervenciones de Santiago Montenegro, presidente de Asofondos; Luis Fernando Mejía, director ejecutivo de Fedesarrollo; Rodrigo Suescún, ex viceministro técnico del ministerio de Hacienda y Hugo Palacios, ex ministro de Hacienda.

Vea las intervenciones completas [aquí](#).

La jornada la cerró el panel con importantes miembros del Congreso y quienes toman las decisiones en esta materia: Paloma Valencia, Senadora por el Centro Democrático; Alejandro Chacón, Senador por el Partido Liberal y Ciro Alejandro Ramírez, Senador por el Centro Democrático. Lo moderó la periodista María Camila Roa.

Iván Name, presidente del Senado, y Martha Isabel Peralta, Senadora por el MAIS y presidenta de la Comisión Séptima del Senado, estaban confirmados, pero no pudieron asistir a último momento.

*“Lo que me preocupa de la reforma es que volvemos a una fórmula que hemos tratado de superar: patear el balón para adelante y pasar el problema a las próximas generaciones”, dijo la Senadora Paloma Valencia.*

Y acerca de poner el umbral de las cotizaciones a Colpensiones en tres salarios mínimos, dijo que *“eso significa acabar con los fondos privados de pensiones. ¿Y por qué son importantes esos fondos? Porque se han vuelto dinamizadores de la industria y de*

*las inversiones en el país. Pero, además, han dado transparencia a la deuda que tiene el gobierno”.*

Por su parte, el Senador Ciro Ramirez dijo tampoco estar de acuerdo con el umbral de tres salarios mínimos, porque eso significa “caer en el error de continuar con los sistemas de reparto, mientras la tendencia en el mundo es pasar al sistema de capitalización”. También habló de su preocupación frente al aumento de la cobertura del sistema: “no estamos aumentando nuestro ahorro pensional, estamos solamente haciendo transferencias monetarias”.

El Senador Alejandro Chacón, se refirió a la relación de la reforma pensional con la laboral: “no podemos hablar de apretar la formalidad en una reforma laboral, porque indudablemente afectará el ingreso de un régimen pensional”.

ANIF y Fedesarrollo invitaron a congresistas de todos los partidos políticos, con la firme intención de promover un debate amplio e inclusivo sobre la reforma pensional.

Vea el panel completo [aquí](#).

Descargue las presentaciones [aquí](#).

Descargue fotos del evento [aquí](#).