



Comentario Económico del día

Director: Sergio Clavijo
Con la colaboración de
Liliana Ordoñez y Nelson Vera

Septiembre 12 de 2013

Las Cuentas Nacionales y las cifras de infraestructura

En el habitual ejercicio de pronóstico del PIB-real de Colombia, se ha vuelto rutinario que el mayor error provenga del rubro de la construcción, particularmente en su componente de obras civiles. Esta dificultad tiene que ver con la forma en que se construye el Indicador de Inversión en Obras Civiles (IIOC), el cual contabiliza los desembolsos (reales) de los proyectos, donde se mezclan peligrosamente conceptos de caja con los de causación. Si existiera un centro de información sobre causación (¿la ANI?), dicho IIOC estaría reflejando más fidedignamente lo que ocurre con la verdadera dinámica del sector, en vez de estar guiado por la volatilidad que muestran los pagos una vez se van liquidando los llamados “hitos fiduciarios”.

En los inicios del 2013 dicho IIOC y las propias cuentas nacionales del Dane experimentaron fuertes ajustes en sus cifras históricas. Por ejemplo, el IIOC ya no habría crecido a tasas del 7.1% en 2010 ni del 6.6% en 2011, sino que sólo se habría expandido a tasas del 2.2% en 2010 y del 0.2% en 2011. En cambio, en el 2012 dichos desembolsos habrían crecido a tasas del 1.9%, en vez del -1.4% inicialmente señalado.

En lo concerniente al PIB de infraestructura, sus crecimientos se revisaron al alza en todo el período 2010-2012. En 2010 y 2011, se pasaron de estimaciones iniciales del -1.3% y el +6.2% a crecimientos de +0.1 y +17.4% según las últimas revisiones, ver gráfico 1. En materia de revisiones históricas suele ocurrir que unos trimestres bajan y otros suben, pero en dicha revisión lo que se observó fue que la mayoría se revisó al alza, ver gráfico 1. Ello indujo también revisiones al alza en el crecimiento del PIB-real total, especialmente en el 2011, pasando del 5.9% al 6.6%.

Durante enero-septiembre de 2012, el PIB de infraestructura pasó de contraerse a tasas del -0.4% a expandirse al +2.2% después de la revisión. A ello vinieron a sumarse los cambios en los sectores de edificaciones (2.5% revisado a 3.1%), minería (7.2% revisado a 7.8%) y el agro (2.1% a 2.8%), llevando el PIB-real total de 2012 (enero-septiembre) a expansiones revisadas del 4.3% (vs. el 3.9% estimado inicialmente), ver gráfico 2. De no haberse revisado esas cifras de enero-septiembre de 2012, la expansión de dicho año (como un todo) habría bordeado el 3.7-3.8% (cifra proyectada por Anif en aquel entonces) y no el 4% finalmente observado, ver *Informe Semanal* No. 1165 de abril de 2013.

Continúa

Director: Sergio Clavijo

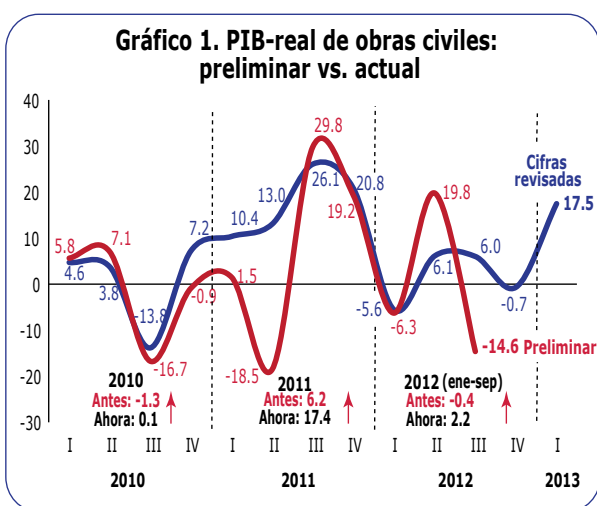
Con la colaboración de

Liliana Ordoñez y Nelson Vera

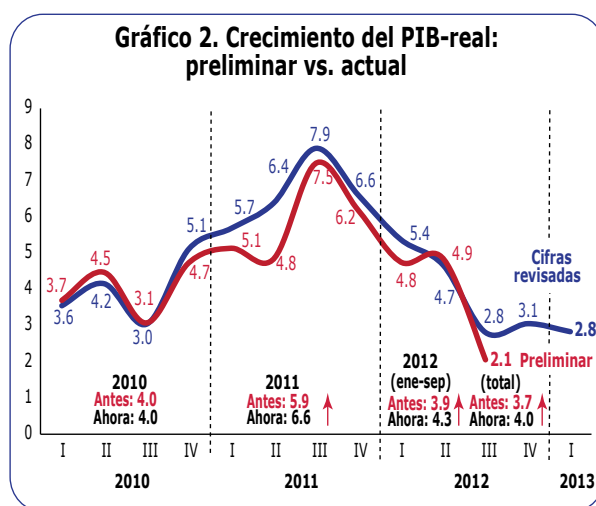
Sorprendidos por todos estos ajustes a las cifras históricas, optamos por reunirnos con el Dane, quien muy profesionalmente nos explicó la racionalidad económica de dichos cambios. Las principales conclusiones que extrajimos de dichas conversaciones fueron:

- 1) El cambio en las cifras del IIOC se explica principalmente por la llegada de nueva información proveniente de: i) ciertas concesiones viales, donde se destaca información adicional de la Ruta del Sol (tramos 1 y 3) y de la Terminal Internacional del Aeropuerto El Dorado; ii) inversiones territoriales provenientes del FUT (Formulario Único Territorial), especialmente las relacionadas con la Alcaldía de Medellín y la Gobernación de Santander; y iii) inversiones adicionales procedentes de Ecopetrol.
- 2) Los cambios en las cifras del PIB de infraestructura obedecen a las diferentes fuentes de información según su naturaleza preliminar o definitiva. Las cifras preliminares (más recientes) usan como fuente primaria el IIOC, estando más atadas al volátil comportamiento de los desembolsos reales. Una vez esas cifras se vuelven definitivas, pasan a “nutrirse” de la información contenida en los estados financieros de las empresas (registrando efectivamente las inversiones reales en cada año). Esto es precisamente lo que explica los cambios mencionados en la serie del PIB de infraestructura de 2010-2011.
- 3) Actualmente el Dane está migrando de contabilizaciones de caja hacia mediciones de causación, buscando un mejor “mapeo” de los avances efectivos de dichas obras de infraestructura. Lo infortunado fue haber anunciado este plan futuro, cuando en realidad los cambios obedecían a un mejor acopio de información, especialmente la proveniente de Ecopetrol.

A nuestro juicio este giro metodológico de caja hacia causación luce adecuado y ello ayudará a mejorar la calidad del IIOC y de su impacto sobre el PIB de infraestructura. Lo que fue infortunado fueron los ajustes históricos a las cifras, por las razones antes detalladas, máxime cuando éstas mejoraron trimestre a trimestre el desempeño de la economía durante 2011-2012.



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.



Fuente: cálculos Anif con base en Dane.