

# Comentario Económico del día



Director: Sergio Clavijo  
Con la colaboración de Alejandro González

Noviembre 9 de 2011

## Retos para la consolidación de Basilea III

El resurgimiento de la tensión financiera internacional durante 2011-2012 ha generado una paradoja regulatoria. De una parte, las autoridades saben que se requiere mayor nivel de capital tangible y “colchones” de liquidez (especialmente en las grandes entidades con riesgo de contagio sistémico). De otra parte, dichas autoridades también son conscientes de que un llamado a capitalizar y a elevar los coeficientes de liquidez, en medio de esta turbulencia financiera, podría acarrear mayores problemas a entidades frágiles (incluyendo, especialmente, a los bancos alemanes, franceses y españoles, altamente expuestos a la deuda de la periferia).

Entretanto, la excusa “académica” para no apretar el marco regulatorio es que las nuevas reglas de Basilea III todavía se están perfeccionando. De hecho, actualmente se trabaja en el proceso de entrar a discriminar el tipo de bancos, a nivel de países y regiones. Persisten puntos de discrepancia, especialmente en lo relativo a elevar los niveles de solvencia en el Reino Unido y en Suecia (más allá del 8% sugerido por Basilea) y en la definición de activos ponderados por riesgo (ver cuadro adjunto). Sí parece existir relativo consenso sobre la importancia de elevar los requerimientos de capital regulatorio, pasando del 4% al 7% en el caso del llamado *tier 1*, pero excluyendo algunos tipos de activos (ver *Informe Semanal* No. 1058 de noviembre de 2010).

La mayor discusión se ha focalizado en los “colchones” o contribuciones preventivas de capital, especialmente para las instituciones financieras sistémicamente importantes (IFSIs). En todo caso, el Comité de Basilea optó, en junio de 2011, por exigir capital adicional por 1%-2.5% para este tipo de entidades, pero todavía resta por definir el espectro de dichas IFSIs. Adicionalmente, este tipo de instituciones tendrán requerimientos de liquidez más estrictos, buscando que sus fuentes de fondeo sean más estables, evitando repetir los problemas de 2007-2008.

Estas medidas deben poder aplicarse de manera uniforme a nivel global, para evitar problemas de arbitraje regulatorio de tipo geográfico. Bancos de Asia y Europa están cabildeando para evitar ser clasificados como IFSIs, argumentando que el grueso de sus servicios está concentrado en mercados locales o que sus líneas de negocio están enfocadas únicamente hacia la banca comercial y no a operaciones derivadas. Un problema grave que resulta de esto es que, quienes se ganen la clasificación como IFSIs, serán considerados “contrapartes preferenciales”, en detrimento de otras instituciones financieras. Ello les

Continúa



**CitiPhone: servicio 24 horas al día, los 365 días del año:**  
Acceda a nuestros servicios a través de nuestro sistema automático de audio.



Productos y Servicios Financieros ofrecidos por Citibank - Colombia S.A. Citi y el diseño del arco es una Marca Registrada de servicios de Citigroup Inc. Citi Never Sleeps es una marca de servicios de Citigroup Inc.

Director: Sergio Clavijo

Con la colaboración de Alejandro González

asegurará financiación estable y a costo más bajo. Otro frente de posibles asimetrías geográficas tiene que ver con la regulación referida a las compensaciones de los ejecutivos, cuya regulación actualmente es más severa en Europa que en Estados Unidos.

Otro elemento contencioso tiene que ver con la gestión de los derivados de crédito. Estados Unidos aprobó la Ley Dodd-Frank en 2010, la cual exige liquidar y compensar este tipo de instrumentos a través de cámaras de contrapartida central. Europa está siguiendo un camino similar, pero de forma muy lenta. Esto ha desencadenado una migración de este tipo de operaciones de Estados Unidos hacia Europa, particularmente hacia el Reino Unido. Así, las tareas de coordinación regulatoria todavía están en un proceso más bien lento.

En síntesis, la consolidación del acuerdo de Basilea debe pasar por dos filtros para que tenga éxito en disuadir una futura crisis: i) las reglas deben ser similares a nivel geográfico para evitar el arbitraje regulatorio; y ii) debe aprenderse la lección de contar con más capital tangible y con mayores niveles de capital si se quiere evitar repetir contagios financieros globales como los experimentados durante 2008-2009.

### Una fotografía de la regulación financiera internacional

Tema	¿Por qué es importante?	Estado del arte	Contencioso	Resultado probable
<b>Estándares de capital</b>	El capital protege al banco contra pérdidas inesperadas	Basilea 3 elevará el capital mínimo de tier 1 a 7% en 2019. Mucho de lo que hoy se considera capital fue excluido	Los bancos americanos critican como los europeos ponderan los activos. Reino Unido y Suecia piden discreción para elevar los topes aún más. Bruselas se opone.	Convergencia en un nuevo nivel de capital fundamental de alrededor del 10%
<b>Contribuciones preventivas sobre IFSIs*</b>	Cuesta más sanear a los bancos globales más importantes, por lo que deben mantener más capital	Se aplicará un cargo variable de 1%-2.5% a los bancos más importantes para 2019. Un cargo aún más alto del 3% se mantiene en reserva.	Todavía hay desacuerdos sobre el criterio para elegir las IFSIs. Algunos bancos japoneses, chinos y europeos están cabildando para obtener exenciones dado que su mercado es local	Las contribuciones preventivas globales probablemente capturarán a la mayoría de bancos líderes en el mundo. Otros podrían ser también "promovidos" más adelante y los costos de financiación bajan
<b>Compensación de derivados</b>	Los derivados OTC pueden amplificar los choques porque permiten concentraciones opacas de riesgos	La Ley Dodd-Frank exige la compensación de contratos estandarizados y más capital y requerimientos de margen para los no compensados. Europa está considerando reglas similares	Los bancos americanos critican que a los europeos se les permite menores márgenes y requerimientos, lo cual llevará a las operaciones de derivados a Europa.	Algún cambio de derivados de Estados Unidos a Europa, reforzando la actual tendencia
<b>Liquidez y fondeo</b>	La dependencia de financiamiento de corto plazo hizo vulnerable al sistema a choques	El comité de Basilea está considerando estándares que forzarían a los bancos a conseguir fondeo y depósitos del público a mayor plazo y activos más líquidos	Los reguladores nacionales muestran distintos grados de entusiasmo por reglas más fuertes. La Comisión Europea y los reguladores americanos piensan que las reglas afectarán el crédito	Una moderación de las reglas propuestas en liquidez y fondeo
<b>Compensación a los ejecutivos</b>	Las políticas de bonos estimulan la toma excesiva de riesgos	El comité de Basilea propone mayor revelación de las políticas de compensación. Europa limitó los bonos en efectivo	Los bancos europeos se han quejado de que no pueden competir en paga para atraer "talento"	La divergencia en las reglas de compensación podría poner a algunos bancos en desventaja. Otros beneficios, como los salarios base, subirán
<b>Saneamiento</b>	Los planes de salvataje apuntan a hacer menos costoso rescatar los bancos o dejarlos caer de manera segura	Las propuestas para sanear bancos grandes y transfronterizos se estarán revisando a lo largo de 2012. Muchos países están implementando nuevos regímenes de salvataje	En ausencia de reglas globales, los países deberían crear planes de saneamiento para proteger a los ahorradores locales y a los contribuyentes sobre los acreedores extranjeros	Un régimen transfronterizo será difícil de alcanzar, dejando una colcha de retazos de regímenes nacionales e incentivando a los bancos a crear subsidiarias

\* Instituciones financieras sistémicamente importantes.  
Fuente: The Economist.