

Comentario Económico del día

Director: Sergio Clavijo

Con la colaboración de Alejandro Vera y Alejandro Fandiño

Marzo 16 de 2015

Relocalización Industrial: ¿Cómo vamos?

Colombia experimentaría una desaceleración de su crecimiento del 4.6% real con que habría cerrado en 2014 hacia un 3.5%-3.8% proyectado para 2015. Parte de esta desaceleración se debe al efecto de la descolgada (de hasta el -50%) en los precios del petróleo. Dicha reducción dejó al descubierto la excesiva dependencia externa y fiscal en la producción de productos básicos (petróleo y carbón) durante el auge de los precios de los *commodities*. Desafortunadamente, el fin del auge tomó mal preparado al país, teniendo en cuenta que los sectores transables (industria y el agro) acumularon lastres competitivos durante dos décadas, lo cual, dificultará que dichos sectores se conviertan en el motor de crecimiento que permita reemplazar la producción de petróleo y carbón.

A nivel industrial, el pobre desempeño está relacionado con el elevado “Costo Colombia”, que le resta competitividad a la producción local frente a los competidores externos. Allí, se deberá continuar trabajando en: i) la construcción de una infraestructura multimodal de calidad, donde se ha avanzado recientemente en el modo vial con las adjudicaciones del Plan 4G; ii) una mayor reducción de los costos laborales mediante la disminución de los pagos parafiscales a cargo del empleador que aún llegan al 46% del salario (Pos ley 1607 de 2012); iii) la disminución de los elevados costos de la energía; y iv) el mejoramiento sustancial de la calidad educativa enfocándose en su aplicación en procesos productivos.

Además, Anif identificó problemas al interior de los sectores industriales, que afectan sus niveles de productividad y eficiencia. Uno de ellos se relaciona con el patrón subóptimo de ubicación geográfica. En ese caso, los incentivos generados por una economía cerrada al comercio exterior durante muchas décadas llevaron a despreciar las ventajas que ofrecían las zonas costeras, focalizándose en cercanía de los grandes conglomerados urbanos, principalmente en el centro del país (ver Clavijo, *et.al*, revista *Carta Financiera* No. 163 de septiembre de 2013).

En efecto, como lo muestra el cuadro adjunto, la zona central del país (Bogotá, Antioquia y Cundinamarca) representó el 48.9% del valor agregado industrial en 2003, disminuyendo a un 47.5% en 2013 (-1,4pp), como consecuencia de una descolgada de -5.1pp en el valor agregado generado por la industria en Bogotá (18% del valor agregado industrial en 2013), lo que no fue del todo compensado por el aumento de la participación industrial en Antioquia de +0.1pp (17.4%) y de Cundinamarca del +3.7pp (12.1%).

Continúa

Director: Sergio Clavijo

Con la colaboración de Alejandro Vera y Alejandro Fandiño

Por su parte, los departamentos costeros (Valle del Cauca, Atlántico, Bolívar y Magdalena) daban cuenta de un 28.2% del valor agregado generado por la industria en 2003, aumentando su participación en +1.2pp para 2013, cuando representaron el 29.4%. Este leve incremento, se explica por el aumento de la participación de los departamentos ubicados sobre la costa Atlántica, que ganaron una participación de +2.3pp en el valor agregado industrial (15.4% en 2013) y por la caída de -1.1pp en el valor agregado generado en el Valle del Cauca (13.9% en 2013). Así, a pesar de los incentivos generados por los TLCs, cerca de la mitad del valor agregado de la industria manufacturera todavía se concentra en solo dos departamentos (Cundinamarca y Antioquia) del centro del país y la ganancias de valor agregado industrial en los departamentos costeros todavía son menores.

Este sencillo análisis muestra que aunque se ha empezado a dar un giro en la dirección correcta, donde se presentó un aumento en la generación de valor agregado en los departamentos de la costa norte, su velocidad es todavía muy lenta. Así, aunque se debe acelerar el paso en este frente, también debe tenerse cuidado de hacer dicha relocalización de la manera correcta, buscando identificar la ubicación óptima de cada subsector industrial. Por ejemplo, los sectores asociados con el procesamiento local (alimentos y bebidas; edición e impresión; etc.) se benefician de una ubicación cercana a las grandes ciudades, mientras que los sectores con producciones intensivas en bienes primarios y energía (refinación de petróleo, metálicos básicos, etc) basan su competitividad en una ubicación cercana a la fuente de sus insumos. Otros sectores requieren lugares cercanos a las costas por su elevada transabilidad, por el acoplamiento productivo a las cadenas globales de valor y por la necesidad de contar con bajos costos de transporte. Así, sectores como la fabricación de equipos de telecomunicaciones, maquinaria y equipo, la producción de vehículos, las prendas de vestir, los textiles, y el calzado deben ubicarse en zonas costeras para explotar al máximo sus atributos competitivos.

En síntesis, el mal desempeño de la industria manufacturera, registrando un crecimiento nulo en los últimos tres años es en buena parte resultado de decisiones subóptimas al interior de los sectores, como por ejemplo la ubicación de sus plantas en lugares que no permiten maximizar sus capacidades competitivas. Hacia adelante, el país deberá caracterizar correctamente los sectores industriales y trasladar los sectores cuyas propiedades competitivas requieran una ubicación costera. Para ello, se deberá lograr atraer un mayor nivel de Inversión Extranjera Directa (IED) hacia el sector manufacturero en proyectos *Green Field Investment* que ayuden a crear una base industrial moderna y competitiva.

Participación del valor agregado regional en el valor agregado industrial (%)				
	2003	2007	2013	Dif 2013-2003
Bogotá	23.2	22.5	18.0	-5.1
Antioquia	17.3	15.8	17.4	0.1
Atlántico, Bolívar y Magdalena	13.1	12.5	15.4	2.3
Valle del Cauca	15.1	12.7	13.9	-1.1
Cundinamarca	8.5	7.7	12.1	3.7
Santanderes	8.4	13.5	10.8	2.4
Eje Cafetero	3.5	3.2	3.2	-0.4
Departamentos Centro (Bogotá, Antioquia y Cundinamarca)	48.8	45.9	47.5	-1.4
Departamentos Costa (Atlántico, Bolívar, Magdalena y Valle)	28.2	25.2	29.4	1.2
Participación total industria/PIB	14.2	14.4	10.8	-3.4

Fuente: cálculos Anif con base en EAM-Dane