

# Comentario Económico del día

Director: Sergio Clavijo

Con la colaboración de Juan Sebastián Joya y Carlos Camelo

Febrero 4 de 2019

## Cuentas Nacionales y consumo de los hogares

Poco se han discutido las implicaciones de los cambios metodológicos realizados por el Dane en el acopio de información relativa a las Cuentas Nacionales. Mencionábamos hace unos seis meses que dichos cambios mejoran la calidad de esa información y se inscriben dentro de las mejores prácticas internacionales, en línea con el ingreso de Colombia a la OCDE. Sin embargo, las noticias que de allí salen no son alentadoras a nivel macroeconómico, pues resulta que ahora los hogares colombianos están consumiendo más de lo pensado (68% del PIB ahora vs. 64% antes), en detrimento del ahorro-inversión, lo cual habrá de tener impactos negativos sobre el potencial de crecimiento de nuestra economía hacia el mediano plazo (ver *Comentario Económico del Día* 10 de septiembre de 2018).

Señalábamos entonces la preocupación por el desplome en el rubro de inversión, el cual ya no representaba un 27%-29% del PIB (como lo celebraba en su momento la Administración Santos), sino que más bien estaría alrededor del 21%-23%. Como consecuencia de dicho cambio metodológico, nuestros resultados para el modelo de Capital Incremental-ICOR reafirmaban las estimaciones de un crecimiento potencial del orden del 3% real anual para Colombia (vs. 3.5% estimado por el Banco de la República), ver *Comentario Económico del Día* 30 de octubre de 2018.

El cuadro adjunto evidencia que, en 2014 (año-pico de la inversión), la reducción de casi -6pp en la inversión tuvo su contrapartida en el incremento de +4pp en el rubro de consumo de los hogares. En general, esta proporción de ajuste

entre consumo de los hogares-inversión se mantuvo estable hasta 2017, que es el último año comparable entre metodologías.

Nuestros cálculos indican que el incremento en la participación del consumo de los hogares en el PIB se debió exclusivamente al efecto metodológico (+5pp), ya que el cambio de precios base (2005 a 2015) jugó en contra de este rubro (-1pp). Así, a nivel de cambios metodológicos, primaron en favor del consumo de los hogares: i) la actualización de la canasta de consumo (con insumos como la Gran Encuesta Integrada de Hogares y la Encuesta Nacional de Presupuesto de los Hogares-ENPH) y nuevas fuentes de acopio de información (la Encuesta de Comercio de Vehículos Nuevos, la Investigación de Educación Formal y los informes técnicos de la Superfinanciera, entre otros); y ii) la reclasificación del gasto en salud de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) del Régimen Contributivo, el cual se entendía como una erogación del gobierno, y ahora se cataloga como una carga en manos de los hogares (con la excepción de los recobros). Veamos esto con algún detalle.

En primera medida, la ENPH (2017) le permitió al Dane capturar cambios sustanciales en el vector de consumo de los hogares, explicado por la vertiginosa transformación digital que ha vivido la sociedad en la última década. Por ejemplo, la encuesta revela cómo, durante 2006-2017, el alcance de los servicios de internet más que se duplicó, pasando de coberturas del 30.7% de los hogares en 2006 a un 68.9% en 2017. En lo que se refiere a la composición del gasto, es importante desta-

Continúa

Director: Sergio Clavijo

Con la colaboración de Juan Sebastián Joya y Carlos Camelo

car cómo el pago de alojamiento-servicios públicos pasó de representar el 24% del total en 2006 a un 30% en 2017. En contraste, el rubro de bienes y servicios de cuidado personal perdió peso, pasando del 22% en 2006 al 18% en 2017. Muchos de estos cambios en patrones de consumo se están recogiendo ya en la nueva canasta del Dane de consumo-básico de los hogares, los cuales estaremos analizando próximamente.

En segundo lugar, el Dane actualizó la clasificación de la seguridad social en salud, con el ánimo de homologar su análisis con el que realiza el Ministerio de Salud. Así, mientras que el PIB con base 2005 consideraba que el reconocimiento de la UPC a las EPS representaba un aseguramiento del Fosyga con las EPS (i.e. gasto del gobierno), en la base 2015 se entiende el pago de la UPC por parte del Fosyga como la toma de una póliza de seguro de salud por parte del afiliado con la EPS (i.e. consumo de los hogares).

En síntesis, las actualizaciones-modificaciones metodológicas de las Cuentas Nacionales revelan que el consumo de los hogares corresponde más a una participación del 68% del PIB (vs. 64% antes). Estas cifras no hacen más que acentuar los desafíos que estará enfrentando la Administración Duque en materia económica durante el período 2019-2022, pues el descenso de la inversión estará afectando el potencial de crecimiento

de nuestra economía. De hecho, si el crecimiento de 2018 hubiera sido del 2.7%, y el de 2019 llegara al 3.3%, se requeriría que durante 2020-2022 se mantuvieran expansiones del 4.5% anual para lograr honrar la meta del PND de promediar crecimientos del 4% anual (ver *Informe Semanal* No. 1445 de enero de 2019).

En este nuevo año 2019, preocupa el comportamiento negativo de algunos determinantes del consumo de los hogares, a saber: i) la debilidad en la Confianza del Consumidor (-8.3 al cierre de 2018); ii) el deterioro del mercado laboral (9.7% promedio en 2018 vs. 9.4% en 2017); y iii) el alto grado de endeudamiento de los hogares, con niveles cercanos al 40% del ingreso disponible y tasas de morosidad rayando el 10% (al incluir castigos *motu proprio* de los bancos), ver *Comentario Económico del Día* 21 de mayo de 2018.

En el componente de inversión, aún queda por averiguar qué pasó (al fin de cuentas) con la productividad multifactorial en años recientes: si el crecimiento del PIB-real no se vio afectado, pero se redujeron los insumos de inversión y los de trabajo se mantuvieron iguales, entonces la productividad debió haberse incrementado. Pero no es eso lo que están reportando los informes recientes, donde hasta el PND 2018-2022 indica que la productividad multifactorial de Colombia ha venido cayendo al -0.2% anual. ¿Al fin qué?

Participación de los componentes del gasto en el PIB (% , precios constantes): Vieja metodología-Base 2005 vs. Nueva metodología-Base 2015						
		Consumo de los hogares	Inversión (FBKF)	Gasto del gobierno	Exportaciones	Importaciones
<b>Año pico de la inversión-2014</b>						
Nueva metodología	(1)	68.4	23.4	14.5	15.9	23.6
Vieja metodología	(2)	64.5	29.1	17.2	16.3	28.6
	(3)=(1)-(2)	+3.9	-5.7	-2.7	-0.4	-5.0
<b>Último año comparable-2017</b>						
Nueva metodología	(4)	68.1	22.6	15.1	14.8	21.1
Vieja metodología	(5)	64.2	27.2	17.9	15.1	25.2
	(6)=(4)-(5)	+3.9	-4.6	-2.8	-0.3	-4.1

Fuente: cálculos Anif con base en Dane.